

Категорія справи № 370/2370/19: Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, що виникають із правочинів, зокрема договорів (крім категорій 301000000-303000000), з них; страхування, з них; позики, кредиту, банківського вкладу, з них.

Надіслано судом: не визначено. Зареєстровано: 30.01.2020. Оприлюднено: 31.01.2020.

Дата набрання законної сили: 28.01.2020

Номер судового провадження: не визначено



Справа № 370/2370/19

Головуючий 1 інстанція- Тандир О.В.

Провадження № 22-ц/824/2716/2020
Савченко С.І.

Доповідач апеляційна інстанція-

ПОСТАНОВА

іменем України

28 січня 2020 року

м.Київ

Київський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ: судді-доповідача Савченка С.І., суддів Верланова С.М., Мережко М.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи за наявними у справі матеріалами в приміщенні Київського апеляційного суду цивільну справу за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» на рішення Макарівського районного суду Київської області від 22 жовтня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» до ОСОБА_1 про стягнення боргу за кредитним договором,-

В С Т А Н О В И В:

У серпні 2019 року позивач ТОВ «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» звернувся до суду із вказаним позовом, який мотивував тим, що 16 лютого 2018 року між ТОВ «Сімпл мані» і відповідачкою ОСОБА_1 було укладено кредитний договір № SM-00010938, згідно якого ТОВ «Сімпл мані» надало відповідачці позику на умовах фінансового кредиту на споживчі цілі в загальному розмірі 24280 грн. строком на 12 місяців із розрахунку 3,99 % щомісяця, а позичальниця зобов'язалася повернути отриманий кредит, сплатити проценти за користування коштами та виконати інші зобов'язання у строки і на умовах, передбачених договором.

Вказував, що 12 березня 2019 року ТОВ «Сімпл мані» уклало із ТОВ «ФК «Європейська агенція з повернення боргів» договір факторингу № 20190312, за яким відступило позивачу право вимоги за рядом кредитних договорів, в тому числі за кредитним договором № SM-00010938, укладеним із ОСОБА_1. Відповідно до реєстру боржників до договору факторингу № 20190312, переданого за актом прийому-передачі, ТОВ «ФК «Європейська агенція з повернення боргів» набув права грошової вимоги до відповідачки в сумі 32465,28 грн., з яких: 18163,04 грн. - тіло кредиту; 7750,16 грн. - комісія (щомісячний процент); 0,08

грн. - проценти; 6552,00 грн. - пеня.

Про відступлення права вимоги на адресу відповідачки ТОВ «Сімпл мані» направлено відповідне повідомлення. З метою досудового врегулювання спору, у зв'язку з істотними порушеннями відповідачкою умов кредитного договору, позивач як новий кредитор направив на її адресу вимогу про погашення загальної суми боргу, яка відповідачкою не виконана, жодного платежу не здійснено. У зв'язку з наведеним просив стягнути із відповідачки на його користь борг за кредитним договором у розмірі 32465,28 грн. та судові витрати.

- 2 -

Рішенням Макарівського районного суду Київської області від 22 жовтня 2019 року у задоволенні позову відмовлено.

Не погоджуючись із рішенням, позивач ТОВ «ФК «Європейська агенція з повернення боргів» подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати рішення суду першої інстанції і ухвалити нове, яким його вимоги задоволити в повному обсязі, посилаючись на неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи, порушення норм процесуального і неправильне застосування норм матеріального права. Скарга мотивована тим, що суд прийшов до помилкових висновків про недоведеність позовних вимог, зокрема недоведеність передачі позичальниці грошових коштів. Суд не врахував та не дав належну оцінку поданим позивачем доказам, які спростовують такі висновки суду. Так факт отримання коштів підтверджується заявою-дорученням відповідачки про перерахування грошових коштів ТОВ «Сімпл мані» на вказані нею реквізити в ПАТ «Державний ощадний банк України», що і було зроблено. Факт отримання грошових коштів підтверджується тим, що відповідачка проводила погашення боргу, сплативши кошти у загальному розмірі 9992,12 грн., проте через кілька місяців припинила його погашення. Розрахунок заборгованості за кредитом виконаний не позивачем, а первісним кредитором ТОВ «Сімпл мані». Суд не врахував, що позивач не виконував розрахунку і після набуття права вимоги не проводив ніяких нарахувань за боргом.

Відповідачка ОСОБА_1 отримала копію ухвали апеляційного суду про відкриття провадження і копію апеляційної скарги 14 січня 2020 року, що стверджується поштовим повідомленням про вручення рекомендованого відправлення, однак правом на подання відзиву не скористалася.

Згідно ч.1 ст.369 ЦПК України апеляційні скарги на рішення суду у справах з ціною позову менше ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім тих, які не підлягають розгляду в порядку спрощеного позовного провадження, розглядаються судом апеляційної інстанції без повідомлення учасників справи.

Оскільки в даній справі ціна позову становить 32465,28 грн., що менше ста розмірів прожиткового мінімуму, і дана справа не відноситься до тих, які не підлягають розгляду в порядку спрощеного позовного провадження, апеляційний розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження, відповідно до приписів ч.13 ст.7 ЦПК України, якою передбачено, що розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами без проведення судового засідання, якщо цим Кодексом не передбачено повідомлення учасників справи.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає до задоволення з таких підстав.

Відповідно до вимог ст.263 ЦПК України судові рішення повинні ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом

відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні. Судове рішення має відповідати завданню цивільного судочинства, визначеному цим Кодексом.

Відповідно до ст.264 ЦПК України судове рішення має відповідати в тому числі на такі питання: 1) чи мали місце обставини (факти), якими обґрунтовувалися вимоги та заперечення, та якими доказами вони підтверджуються; 2) чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження; 3) які правовідносини сторін впливають із встановлених обставин; 4) яка правова норма підлягає застосуванню до цих правовідносин.

- 3 -

Зазначеним вимогам оскаржуване судове рішення не відповідає.

Судом встановлено, що 16 лютого 2018 року між ТОВ «Сімпл мані» і відповідачкою ОСОБА_1 було укладено кредитний договір № SM-00010938, згідно якого ТОВ «Сімпл мані» надало відповідачці позику на умовах фінансового кредиту на споживчі цілі в загальному розмірі 24280 грн. строком на 12 місяців, тобто до 16 лютого 2019 року, із розрахунку 3,99 % на місяць та річним процентом на залишок заборгованості у розмірі 0,001 %, а позичальниця зобов'язалася повернути отриманий кредит, сплатити проценти за користування коштомита виконати інші зобов'язання у строки і на умовах, передбачених договором.

Надання кредиту передбачено шляхом безготівкового перерахування суми кредиту на рахунок вказаний позичальником у заяві-доручення (п. 3.3. та п. 3.4.).

Позичальниця ОСОБА_1 мала повертати кредит та проценти щомісячними платежами у розмірі 2992,12 грн. згідно графіку платежів (додаток № 1 до кредитного договору), однак кредит погашала частково, всього на суму 9992,12 грн., з липня 2018 року повернення кредиту припинила в результаті чого у неї виникла заборгованість.

12 березня 2019 року між ТОВ «Сімпл мані» та ТОВ «ФК «Європейська агенція з повернення боргів» укладено договір факторингу № 20190312, за яким ТОВ «Сімпл мані» відступило позивачу право вимоги за рядом кредитних договорів, в тому числі за кредитним договором № SM-00010938, укладеним із ОСОБА_1 .

Відповідно до реєстру боржників до договору факторингу № 20190312, переданого за актом прийому-передачі, ТОВ «ФК «Європейська агенція з повернення боргів» станом на 12 березня 2019 року набув права грошової вимоги до відповідачки в сумі 32465,28 грн., з яких: 18163,04 грн. - тіло кредиту; 7750,16 грн. - комісія (щомісячний процент); 0,08 грн. - проценти; 6552,00 грн. - пеня.

Вказані обставини підтверджуються наявними у справі доказами.

Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції обґрунтовував свої висновки недоведеністю факту отримання відповідачкою кредитних коштів. При цьому суд виходив із відсутності доказів виконання первісним кредитором зобов'язань за кредитним договором в частині надання відповідачу коштів, і як наслідок недоведеністю наявності у відповідачки заборгованості у розмірі, вказаному у розрахунку.

Проте, колегія суддів не може погодитися з такими висновками, оскільки вони не ґрунтуються на матеріалах справи та вимогах закону.

Вирішуючи спір, суд дав невірну оцінку наявним у справі доказам щодо наявності між сторонами кредитних правовідносин, в тому числі щодо отримання відповідачкою кредитних коштів.

На підтвердження своїх вимог позивач надав копію кредитного договору з додатками, які підписані відповідачкою, в тому числі її заяву про приєднання до умов отримання кредиту ТОВ «Сімпл мані», інформацію про умови кредитування і паспорт споживчого кредиту, а також надав заяву-повідомлення відповідачки про перерахування грошових коштів на її рахунок в ПАТ «Державний ощадний банк України».

Окрім того, банк надав підписану відповідачкою анкету-опитувальник щодо її особистих даних (місце проживання і реєстрації, місце і адресу роботи, розмір заробітку, домашній та мобільний телефони, сімейний стан та інші), копію паспорта відповідачки та копію довідки про її ідентифікаційний номер.

Також банк надав розрахунок боргу, який складений первісним кредитором ТОВ «Сімпл мані» і містить детальну інформацію про видані та повернуті відповідачкою кошти, їх розмір та дати повернення.

Вказані документи належним чином посвідчені і не спростовані відповідачкою. Будь-

- 4 -

яких доказів про те, що позивач подав недостовірні документи матеріали справи не містять.

З матеріалів справи вбачається, що відповідачка повідомлена про розгляд справи судом першої інстанції, оскільки копію ухвали суду про відкриття провадження та копію позовної заяви з додатками отримала 10 вересня 2019 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с.53), однак ніяких заперечень проти позову не висунула, відзиву на позовну заяву не подала, будь-яких заяв чи клопотань щодо неотримання кредиту до суду не подавала.

За таких обставин, відхиливши надані позивачем докази, які у їх сукупності є належними, допустимими та достатніми на підтвердження вимог, за відсутності заперечень відповідачки проти них, суд дав їм неналежну оцінку та порушив принцип змагальності, передбачений ч.3 ст.2 ЦПК України.

На думку колегії суддів допущене судом порушення норм процесуального права призвело до обмеження прав позивача на справедливий суд, передбачених ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, яка є частиною національного законодавства і згідно ч.1 якої кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру.

Відповідно до ст.376 ЦПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є: неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи, невідповідність висновків, викладених у рішенні суду, обставинам справи, порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права. Неправильним застосуванням норми матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягає застосуванню.

З викладених вище підстав колегія суддів вважає, що рішення суду першої інстанції не ґрунтується на матеріалах справи та вимогах закону і підлягає скасуванню з ухваленням

нового рішення.

Вирішуючи спір в межах заявлених вимог, колегія суддів вважає, що позов підлягає до задоволення за наступних підстав.

Згідно ст.1054 ЦК України за кредитним договором банк зобов'язується надати грошові кошти позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити відсотки.

Згідно ст. 526 ЦК України зобов'язання має виконуватись належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства.

Згідно ст.610 ЦК України порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання. Згідно ст.611 ЦК України у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки встановлені договором або законом.

Відповідно до ст.512 ЦК України кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги). До нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав (ст.514 ЦК України).

Судом встановлено, що 16 лютого 2018 року між ТОВ «Сімпл мані» і відповідачкою ОСОБА_1 укладено кредитний договір № SM-00010938, згідно якого відповідачка отримала кредит на споживчі цілі в загальному розмірі 24280 грн. строком на 12 місяців, тобто до 16 лютого 2019 року, із розрахунку 3,99 % на місяць та річним процентом на залишок заборгованості у розмірі 0,001 %.

Також судом встановлено, що відповідачка ОСОБА_1 не виконала в повному

- 5 -

обсязі передбачених кредитним договором обов'язків по поверненню кредиту шляхом внесення щомісячних платежів, після закінчення 16 лютого 2019 року строку надання кредиту має заборгованість, що у свою чергу відповідно до закону та умов кредитного договору порушує права нового кредитора, яким є ТОВ «ФК «Європейська агенція з повернення боргів» згідно договору факторингу № 20190312 від 12 березня 2019 року.

Дані права підлягають до захисту шляхом стягнення із відповідачки боргу за кредитним договором у розмірі 32465,28 грн., з яких: 18163,04 грн. - тіло кредиту; 7750,16 грн. - комісія (щомісячний процент); 0,08 грн. - проценти; 6552,00 грн. - пеня.

Із розрахунку боргу вбачається, що пеня та проценти нараховані в період дії кредитного договору, тобто до 16 лютого 2019 року (а.с.20).

Відповідно до ст.141 ЦПК України, суд покладає на відповідачку витрати позивача по оплаті судового збору за подачу позову та апеляційної скарги.

Згідно ч.3 ст.389 ЦПК України судові рішення у малозначних справах (ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб) не підлягають касаційному оскарженню, крім випадків, визначених у п.2 ч.3 ст.389 ЦПК України.

Керуючись ст.ст.259, 374, 376, 381 ЦПК України, апеляційний суд, -

П О С Т А Н О В И В:

Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» задоволити.

Рішення Макарівського районного суду Київської області від 22 жовтня 2019 року скасувати і ухвалити нове, яким позов задоволити.

Стягнути із ОСОБА_1 (мешкає: АДРЕСА_1 , РНОКПП НОМЕР_1) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» (місцезнаходження: 01032 м.Київ, Симона Петлюри 30, код ЄДРПОУ 35625014) борг за кредитним договором у розмірі 32465 гривень 28 коп. та судовий збір у розмірі 4802 гривні 05 коп.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття і оскарженню в касаційному порядку не підлягає, крім випадків, визначених у п.2 ч.3 ст.389 ЦПК України.

Головуючий

Судді: