

Категорія справи № 147/765/19: Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, що виникають із правочинів, зокрема договорів (крім категорій 301000000-303000000), з них; страхування, з них; позики, кредиту, банківського вкладу, з них; інших видів кредиту.

Надіслано судом: 31.01.2020. Зареєстровано: 02.02.2020. Оприлюднено: 03.02.2020.

Номер судового провадження: 2/147/55/20



Тростянецький районний суд

Вінницької області

справа № 147/765/19

номер провадження № 2/147/55/20

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 січня 2020 року Тростянецький районний суд Вінницької області у складі:

головуючого судді: Дудікова А.В.,

при секретарі: Подолян Т.І.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в порядку спрощеного позовного провадження в приміщенні Тростянецького районного суду Вінницької області цивільну справу №147/765/19 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості,

в с т а н о в и в:

У липні 2019 року ТОВ «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» звернулося до суду з позовом до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Свої позовні вимоги обґрунтовувало тим, що 27 березня 2013р. між Публічним акціонерним товариством «Райффайзен Банк Аваль» (Первісний кредитор - АТ «Райффайзен Банк Аваль») та ОСОБА_1 було укладено кредитний договір №010/0828/82/0111670 та 01 листопада 2013р. було укладено кредитний договір №014/0828/82/0144189. Між АТ «Райффайзен Банк Аваль» та Публічним акціонерним товариством «Комерційний Індустріальний Банк» було укладено Договір відступлення права вимоги, відповідно до умов якого до АТ "КІБ" перейшло право грошової вимоги до відповідача за кредитним договором №010/0828/82/0111670 та кредитним договором №014/0828/82/0144189. 25.04.2017р. між АТ «КІБ» та ТОВ «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» укладено Договір відступлення права вимоги №20170425, у відповідності до умов якого АТ «КІБ» передає (відступає) ТОВ «ФК «ЄАПБ» за плату, а ТОВ «ФК «ЄАПБ» приймає належні АТ «КІБ» права вимоги до боржників, вказаних у реєстрі боржників. Згідно п. 2.2. Договору відступлення права вимоги,

відступлення ТОВ «ФК «ЄАПБ» зазначених в Попередньому реєстрі боржників Прав вимоги відбувається за умови виконання ТОВ «ФК «ЄАПБ» п. 3.2 Договору та з моменту підписання сторонами реєстру (ів) Боржників. Відповідно до Реєстру боржників до Договору відступлення права вимоги №20170425 від 25.04.2017 ТОВ «ФК «ЄАПБ» набуло права грошової вимоги до відповідача по кредитному договору №010/0828/82/0111670 від 27.03.2013р. в сумі 3792,20 грн., з яких: 3792,20 грн. сума заборгованості за основною сумою боргу; та по кредитному договору №014/0828/82/0144189 від 01.11.2013р. в сумі 28497,19 грн. з яких: 11713,5 грн. сума заборгованості за основною сумою боргу; 4785,59 грн. сума заборгованості за відсотками; 11998,1 грн. сума заборгованості за пенею. Відповідно до п.2.3. Договору відступлення права вимоги, внаслідок передачі (відступлення) Портфеля Заборгованості за цим Договором, ТОВ «ФК «ЄАПБ» заміняє АТ «КІБ» у Кредитних договорах, що входять до Портфеля Заборгованості і відповідно вказані у Реєстр Боржників, та набуває прав грошових вимог АТ «КІБ», включаючи право вимагати від Боржника належного виконання всіх грошових та інших зобов'язань за Кредитними договорами. Згідно п. 2.5. Договору відступлення права вимоги, АТ «КІБ» гарантує, що на дату укладення Договору Права Вимоги, Кредитні договори та Договори забезпечення є дійсними. На виконання п. 2.7. Договору відступлення права вимоги, згідно вимог ст. ст.512 514,516 ЦК України, на адресу Відповідача, зазначену в Кредитному договорі, АТ «КІБ» направлено повідомлення про відступлення права вимоги до ТОВ «ФК «ЄАПБ». Згідно з умовами по Кредитним договорам Позичальник зобов'язується повернути Кредити, сплатити проценти за користування Кредитами та виконати інші зобов'язання в повному обсязі строки і на умовах, передбачених Договором. Незважаючи на це, Відповідач не виконав свого обов'язку та припинив повертати наданий йому Кредит. При умові, що Відповідач з будь-яких підстав не отримав повідомлення про відступлення права вимоги, має місце той факт, за яким Відповідач не мав жодних перешкод для реалізації свого зобов'язання по сплаті кредитної заборгованості на рахунки Первісного кредитора. Тоді вони були б перераховані на рахунки ТОВ «ФК «ЄАПБ» та зараховані на погашення кредитної заборгованості. Після відступлення позивачу права грошової вимоги до відповідача, останній не здійснив жодного платежу для погашення кредитної заборгованості ні на рахунки ТОВ «ФК «ЄАПБ», ні на рахунки попереднього кредитора. З моменту отримання права вимоги до відповідача, а саме з 25.04.2017р. позивачем не здійснювалося нарахування жодних штрафних санкцій. Таким чином, ОСОБА_1 має непогашену заборгованість перед ТОВ «ФК «ЄАПБ» по кредитному договору №010/0828/82/0111670 від 27.03.2013р. в сумі 3792,20 грн., з яких: 3792,20 грн. сума заборгованості за основною сумою боргу; та по кредитному договору №014/0828/82/0144189 від 01.11.2013р. в сумі 28497,19 грн. з яких: 11713,5 грн. сума заборгованості за основною сумою боргу; 4785,59 грн. сума заборгованості за відсотками; 11998,1 грн. сума заборгованості за пенею. Загальна сума заборгованості складає 32289,39 грн.

У зв'язку з неналежним виконанням зобов'язань за кредитними договорами позивач просив стягнути з відповідача вказану заборгованість за кредитними договорами та судові витрати.

11.10.2019р. від відповідача на адресу суду надійшов відзив, в якому ОСОБА_1 просила в задоволенні позову відмовити, оскільки вважає, що позивач не довів у встановлений процесуальним законом спосіб належними та допустимими доказами виконання кредитних договорів в частині надання кредиту, що виключає доведеність наявності у неї заборгованості за кредитними договорами. Вважає, що розрахунок заборгованості та графік погашення кредиту не може бути належним доказом існування боргу, оскільки не містить ознак первинного документу. Крім того, на її думку, позивачем пропущено строк позовної давності, що є самостійною підставою для відмови у позові. Також зазначила, що за умови доведеності позивачем надання кредиту сума за кредитним договором №014/0828/82/0144189 від 01.11.2013р. може скласти 607,75 грн. та за кредитним договором №010/0828/82/0111670 від 27.03.2013р. 5149,21 грн. На підставі вищевикладеного, просила відмовити в задоволенні позову ТОВ «ФК «ЄАПБ».

21.10.2019р. від представника позивача на адресу суду надійшла відповідь на відзив ОСОБА_1 на позовну заяву, в якій він наводить аргументи щодо заперечень відповідача проти позову. Зокрема, вказував на те, що позивачем не порушено строки позовної давності. Підтримав позовні вимоги в повному обсязі та просив задовольнити. Розгляд справи просив проводити за відсутності представника позивача. Також, представник ТОВ «ФК «САПБ» вважає, що відзив надано з порушенням норм ЦПК України, а тому має не братися до уваги судом.

Однак відповідно до матеріалів справи позовну заяву з додатками відповідачка отримала 25.09.2019р. (а.с. 63), відзив подала 09.10.2019р. (а.с. 70), документи, що підтверджують надіслання відзиву також наявні (а.с. 69), відзив містить заперечення обставин, з якими ОСОБА_1 не згодна з посиланнями на відповідні докази та норми права, а тому суд вважає, що поданий відзив відповідає нормам ЦПК України.

У судові засідання представник позивача не з'явився, про день та час розгляду справи повідомлений належним чином. У позовній заяві представник позивача зазначив, що в разі неявки в судові засідання відповідача не заперечує проти розгляду справи за відсутності їх представника та винесення заочного рішення судом. В подальшому представник позивача подав заяву про розгляд справи у його відсутність (а.с. 60).

У судові засідання відповідач не з'явилась, про день та час розгляду справи повідомлялась судом належним чином, однак конверти повернулись на адресу суду з відмітками «за закінченням встановленого строку зберігання» (а.с. 98-99, 101-102).

Беручи до уваги те, що особи, які беруть участь у справі, використали надане їм ч.3 ст.211 ЦПК України право заявляти клопотання про розгляд справи за їх відсутності, суд не вбачає підстав для відкладення розгляду справи, тому проводить його в даному судовому засіданні за відсутності таких осіб, не здійснюючи фіксування процесу технічними засобами, що узгоджується з приписами ст.247 ЦПК України.

Дослідивши письмові докази у справі, суд приходить до наступного висновку.

Статтею 4ЦПК України передбачено, що кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутись до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

Відповідно до положень ст.ст. 12, 13 ЦПК України суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках.

Судом встановлено, що 27.03.2013р. між ПАТ «Райфайзен Банк Аваль» та ОСОБА_1 укладено кредитний договір №010/0828/82/0111670 згідно умов якого відповідачу надано 3000,00 грн. строком на 48 місяців до 27.03.2017р. із фіксованою процентною ставкою 36% річних (а.с. 5-12). Також, 01.11.2013р. між ПАТ «Райфайзен Банк Аваль» та ОСОБА_1 укладено кредитний договір №014/0828/82/0144189 згідно умов якого відповідачу надано 14182,90 грн. строком на 72 місяців з дати надання кредиту до 01.11.2019р. із фіксованою процентною ставкою 38,3 % річних (а.с. 22-24).

Згідно зі ст. 509 ЦК України зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Статтею 626 ЦК України встановлено, що договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

При цьому згідно ст. 627 ЦК України відповідно до ст. 6 цього Кодексу сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості.

Відповідно до ст. 1054 ЦК України банк зобов'язаний надати кредит позичальнику в розмірі та на умовах, що передбачені кредитним договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти.

У зв'язку із відступленням права вимоги ПАТ «Райфайзен Банк Аваль» до АТ «КІБ», 25.04.2017р. між АТ «КІБ» та ТОВ «ФК «Європейська Агенція з повернення боргів» укладено договір відступлення права вимоги №20170425 відповідно до умов якого АТ «КІБ» передає ТОВ «ФК «ЄАПБ», який приймає належні АТ «КІБ» права вимоги до боржників (а.с. 35-36, 37-38).

Відповідно п. 2.2. Договору відступлення права вимоги, відступлення ТОВ «ФК «ЄАПБ» зазначених у попередньому реєстрі боржників право вимоги відбувається за умовами виконання ТОВ «ФК «ЄАПБ» п.3.2. Договору та з моменту підписання Сторонами реєстру боржників, складених за формою, наведеною в Додатку №2 до договору.

Відповідно до п.2.3. Договору відступлення права вимоги, внаслідок передачі Портфеля заборгованості за цим договором, ТОВ «ФК ЄАПБ» заміняє АТ «КІБ» у кредитних договорах, що входять до Портфеля заборгованості і відповідно вказані у Реєстрі боржників, та набуває прав грошових вимог АТ «КІБ», включаючи право вимагати від боржників належного виконання всіх грошових та інших зобов'язань за кредитними договорами.

На виконання п. 2.7. Договору відступлення права вимоги, згідно ст.ст. 515,516 ЦК України адреса відповідача АТ «КІБ» направив повідомлення про відступлення права вимоги до ТОВ «ФК ЄАПБ» (а.с. 19, 32).

Згідно витягу з реєстрів боржників до договору відступлення права вимоги №20170425 від 25.04.2017 первісний кредитор АТ «КІБ» передано право вимоги ТОВ «ФК ЄАПБ» по кредитному договору №010/0828/82/0111670 укладеного з ОСОБА_1 на загальну суму заборгованості у розмірі 3792,20 грн. та по кредитному договору №014/0828/82/0144189 укладеного на загальну суму заборгованості у розмірі 28497,19 грн. (а.с. 39).

Згідно розрахунку заборгованості станом на 26.04.2017р. у відповідача виникла заборгованість у розмірі 3792,20 грн., яка складається із: 3500,00 грн. - заборгованість за дозволим овердрафтом; 292,20 грн. - заборгованість за недозволим овердрафтом (а.с. 21).

Також, згідно розрахунку заборгованості станом на 26.04.2017р. у відповідача виникла заборгованість у розмірі 28513,87 грн., яка складається із: 11713,5 грн. сума заборгованості за кредитом; 4785,59 грн. сума заборгованості за відсотками; 11998,1 грн. сума заборгованості за пенею (а.с. 34).

Відповідно до ст. 512 ЦК України кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок передавання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги).

Згідно до ст. 514 ЦК України до нового кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав.

Відповідно дост.1077 ЦК України за договором факторингу (фінансування під відступлення права грошової вимоги) одна сторона (фактор) передає або зобов'язується передати грошові кошти в розпорядження другої сторони (клієнта) за плату (у будь-який передбачений договором спосіб), а клієнт відступає або зобов'язується відступити факторові своє право грошової вимоги до третьої особи (боржника).

З матеріалів справи вбачається, що позивачем надіслано на адресу відповідача повідомлення №001768880-1 від 12.05.2017 про порядок погашення заборгованості по кредитному договору №010/0828/82/0111670 від 07.03.2013р. (а.с. 20) та повідомлення №001768873-1 від 12.05.2017 про порядок погашення заборгованості по кредитному договору №014/0828/82/0144189 від 01.11.2013р. (а.с. 33).

Таким чином, у відповідача виникла заборгованість перед ТОВ «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» за кредитним договором №010/0828/82/0111670 від 07.03.2013р. у сумі 3792,20 грн. та за кредитним договором №014/0828/82/0144189 від 01.11.2013р. в сумі 28497,19 грн., а всього на загальну суму 32289,39 грн.

Відповідно достатті 599 ЦК України зобов'язання припиняється виконанням, проведеним належним чином.

За змістом статей 525, 526 ЦК України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом. Зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору.

У разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом, зокрема: зміна умов зобов'язання, сплата неустойки, відшкодування збитків та моральної шкоди (ст. 611 ЦК України).

Статтею 610 ЦК України передбачено, що порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання. Договір є обов'язковим для виконання сторонами (ст. 629 ЦК України).

Згідно ст. 530 ЦК України якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Згідно з ч. 3 ст. 12 та ч. 1 ст. 81 ЦПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Відповідно дост. 76 ЦПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Як передбачено ст. 89 ЦПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Відповідач жодним чином не заперечує факт отримання нею борг коштів та факт укладення договорів.

Зважаючи на наявні в матеріалах справи докази, розрахунки розміру заборгованості, суд вважає, що відомості, які вони містять, відповідають дійсним обставинам справи.

З огляду на викладене, суд приходить до висновку про те, що відповідачем не в повному обсязі виконувались зобов'язання щодо повернення кредитних коштів, в зв'язку з чим у останньої виникла заборгованість, яка підлягає стягненню в повному обсязі, а тому позов

ТОВ «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості підлягає задоволенню.

Стосовно строку позовної давності, про який зазначала відповідач у відзиві на позовну заяву, суд зазначає наступне.

За приписами ст. 256 ЦК України позовна давність - це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу.

У відповідності до ст. 257 ЦК України загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки.

Разом з тим, пунктом 1 ч. 5 ст. 261 ЦК України за зобов'язаннями з визначеним строком виконання перебіг позовної давності починається зі спливу строку виконання.

Із настанням певної події, яка має юридичне значення, законодавець пов'язує термін, який визначається календарною датою або вказівкою на подію, має неминуче настати (ст. 252 ЦК України).

Враховуючи те, що кредитний договір - це договір, що має чіткі часові рамки для виконання зобов'язань за ним, то перебіг позовної давності за договором від 27.03.2013р. та договором від 01.11.2013р. укладеними з ОСОБА_1, починається зі спливу встановленого строку повного виконання кредитних зобов'язань.

У пункті 1.2 договору №010/0828/82/0111670 від 27.03.2013р. вказано, що строк, на який надається кредит, становить 48 місяців. Отже, кінцевою датою повернення кредиту є 27.03.2017р., із вказаної дати починається перебіг строку позовної давності.

У пункті 1.1.6 договору №014/0828/82/0144189 від 01.11.2013р. вказано, що строк, на який надається кредит, становить 72 місяці. Отже, кінцевою датою повернення кредиту є 01.11.2019р., із вказаної дати починається перебіг строку позовної давності.

Таким чином, позивач при зверненні до суду 16.07.2019р., застосував заходи щодо захисту своїх прав та інтересів в межах строку позовної давності, а тому доводи відповідача щодо застосування строку позовної давності не знайшли свого підтвердження.

Відповідно до ч. 1 ст. 133 ЦПК України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

Вирішуючи питання про розподіл судових витрат, керуючись ст. 141 ЦПК України, суд вважає за необхідне стягнути з відповідача на користь позивача понесені ним та документально підтверджені судові витрати по сплаті судового збору (а.с. 1) в розмірі 1921,00 грн.

Керуючись ст.ст. 259, 263-265, 268, 272, 280, 282 ЦПК України, -

вирішив:

Позов Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості - задовольнити.

Стягнути з ОСОБА_1 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» заборгованість в розмірі 32289 (тридцять дві тисячі двісті вісімдесят дев'ять) гривень 39 коп. та 1921 (одну тисячу дев'ятсот двадцять одну) гривню 00 коп. судового збору.

Апеляційна скарга на рішення суду подається учасниками справи до або через відповідні суди, протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Позивач Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів», код ЄДРПОУ 35625014, п/р № НОМЕР_1 в ПАТ «ТАСкомбанк», МФО 339500, юридична адреса: 01032, місто Київ, вулиця Симона Петлюри, будинок 30.

Відповідач ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , ПІН: НОМЕР_2 , останнє відоме зареєстроване місце проживання: АДРЕСА_1 .

Суддя: